Судья Мартыненко В.М. Дело № 33-2862/2018

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 августа 2018 года г. Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в составе:

председательствующего судьи Хлебникова А.Е.,

судей Чеченкиной Е.А., Ивановой М.Ю.,

при секретаре Шаровой С.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «Кунцево Авто Трейдинг» на решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 16 октября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Хлебникова А.Е., пояснения представителя Смоленская региональная общественная организация «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей» ФИО6 об оставлении обжалуемого решения без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Смоленская региональная общественная организация «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей» (далее также СРОО «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей»), действуя в защиту прав, свобод и законных интересов Скиртачева С.Л., обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кунцево Авто Трейдинг» (далее также ООО «Кунцево Авто Трейдинг») о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным в части, взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование заявленных требований сослалась на то, что (дата) Скиртачев С.Л. приобрел у ООО «Кунцево Авто Трейдинг» за <данные изъяты> рублей транспортное средство «<данные изъяты>», VIN: №, (дата) выпуска. В период гарантийного срока автомобиля (дата) обнаружился стук в двигателе, транспортное средство было доставлено на эвакуаторе в сервисную станцию ООО «Динамика Смоленск», где по гарантии была заменена форсунка. (дата) перестал запускаться двигатель автомобиля, в связи с чем Скиртачев С.Л. был вынужден повторно обратиться в сервисную станцию ООО «Динамика Смоленск». Диагностика выявила расплавление поршня двигателя. На момент обращения в суд с иском транспортное средство продолжало находиться на ремонте. Ввиду превышения установленного законодательством о защите прав потребителей предельного срока устранения недостатка (45 дней) Скиртачевым С.Л. направлена претензия продавцу с требованием о возврате уплаченной по договору купли-продажи автомобиля денежной суммы, которую ответчик удовлетворить отказался. Повторная претензия, содержащая аналогичные требования, также была оставлена без ответа. Уточнив требования, организация просила признать недействительным пункт 4.3 договора купли-продажи автомобиля № № от (дата) , которым установлено, что споры сторон, вытекающие из Договора, подлежат разрешению в <данные изъяты> районном суде ... или в Арбитражном суде ...; взыскать с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» в пользу Скиртачева С.Л. уплаченную по договору денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей; взыскать с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» в пользу Скиртачева С.Л. неустойку за нарушение сроков устранения недостатков за период с (дата) по (дата) в размере <данные изъяты> рублей; взыскать с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» в пользу Скиртачева С.Л. неустойку за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной по договору купли-продажи автомобиля денежной суммы за период с (дата) по день ее возврата из расчета <данные изъяты> рублей в день; взыскать с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» в пользу Скиртачева С.Л. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей; взыскать с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 % от присужденной судом денежной суммы, из которых в пользу Скиртачева С.Л. - 50 %, в пользу СРОО «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей» - 50 %.

Истец Скиртачев С.Л. в судебное заседание не явился, его представитель Иванов В.В. уточненные требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Кунцево Авто Трейдинг» Сидоров М.А. иск не признал, указав, что Общество не является надлежащим ответчиком, однако, в случае удовлетворения исковых требований, просил уменьшить размер неустойки и штрафа.

Представитель третьего лица ООО «Динамика Смоленск» Пилипенко В.Н. судьбу иска оставил на усмотрение суда, пояснив, что их организация является уполномоченным партнером ООО «<данные изъяты>» в ....

Обжалуемым решением от 16 октября 2017 года иск удовлетворен частично. Суд признал недействительным пункт 4.3 договора купли-продажи автомобиля № № от (дата) и взыскал с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» в пользу Скиртачева С.Л. уплаченную им по договору купли-продажи автомобиля № № от (дата) денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей, неустойку за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной по договору купли-продажи автомобиля № № от (дата)денежной суммы за период с (дата) по (дата) в размере <данные изъяты> рублей и постановил начислять с (дата) неустойку по <данные изъяты> рублей в день до возврата взысканной денежной суммы, взыскал компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, из которых в пользу Скиртачева С.Л. – <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, в пользу СРОО «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей» - <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, и государственную пошлину в доход бюджета в сумме <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копеек. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Кунцево Авто Трейдинг» Барышев С.А. просит решение в части удовлетворения требований истца отменить. Указывает на то, что суд не учел, что ремонт выполнялся организацией, за действия которой Общество не отвечает. Полагает, что истец, который выбрал и реализовал одно из предоставленных законом правомочий - безвозмездное устранение недостатков товара, не мог одновременно требовать возврата уплаченной по договору денежной суммы. Отмечает, что закон предусматривает возврат стоимости товара только в случае расторжения договора, а истец требование о расторжении договора купли-продажи автомобиля не заявлял. Считает, что размер взысканных судом неустойки и штрафа завышен. Ссылается на рассмотрение дела незаконным составом суда и о наличии оснований для передачи спора по подсудности.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель СРОО «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей» Иванов В.В. просит оставить решение суда без изменения. Указывает, что ООО «Динамика Смоленск» является уполномоченным партером «<данные изъяты>», а потому продавец автомобиля в лице ООО «Кунцево Авто Трейдинг» должен нести ответственность за нарушение сроков устранения недостатков товара. Ссылается на то, что автомобиль находится на сервисной станции ООО «Динамика Смоленск» и не используется покупателем. Считает, что оснований для дополнительного снижения неустойки не имеется. Отмечает, что судебная защита прав истца на территории другого субъекта РФ, о чем просит ответчик, была бы затруднительна для истца, у которого нет автомобиля.

В суд апелляционной инстанции истец и представители ответчика и третьего лица не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались установленным порядком,

В соответствии с положениями ч.ч. 3,4 ст. 167 и ст. 327 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, (дата) Скиртачев С.Л. приобрел в автосалоне ООО «Кунцево Авто Трейдинг» транспортное средство «<данные изъяты>», VIN: №, (дата) года выпуска. Стоимость автомобиля с учетом НДС составила <данные изъяты> рублей. При этом в зачет ответчик принял принадлежавшее Скиртачеву С.Л. транспортное средство «<данные изъяты>», (дата) года выпуска, стоимостью <данные изъяты> рублей. Остальную часть денежной суммы Скиртачев С.Л. уплатил по квитанциям от (дата) , от (дата) и (дата) .

(дата) автомобиль был передан истцу по акту приема-передачи.

На транспортное средство «<данные изъяты>» изготовителем установлен гарантийный срок 36 месяцев или <данные изъяты> км пробега (в зависимости от того, что наступит ранее).

Сторонами также не оспаривается, что в течение гарантийного срока, а именно (дата) в автомобиле проявился недостаток (стук в двигателе). Транспортное средство было доставлено на эвакуаторе на сервисную станцию ООО «Динамика Смоленск» г. Смоленска и принято представителями данной организации по акту приема-передачи от (дата) . На основании заказа-наряда № № был произведен гарантийный ремонт - замена форсунки, после чего автомобиль возвращен Скиртачеву С.Л.

Также в течение гарантийного срока, а именно (дата) при движении автомобиля заглох двигатель и после остановки перестал запускаться. С жалобой на указанную неисправность Скиртачев С.Л. вновь обратился на сервисную станцию ООО «Динамика Смоленск», куда доставил автомобиль на эвакуаторе.

По акту приема-передачи от (дата) транспортное средство принято представителями организации и на основании заказа-наряда № № выполнена диагностика двигателя.

Пунктом 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Согласно пункту 5.5 договора купли-продажи автомобиля № № от (дата) , в случае выявления в автомобиле недостатка, подлежащего устранению по гарантии, максимально возможный срок его устранения не может превышать 45 дней.

Указанный срок, исчисляемый с (дата) , истек (дата) . С учетом выходных дней транспортное средство подлежало возврату владельцу не позднее (дата) . Соглашения о продлении срока ремонта Скиртачев С.Л. и ООО «Динамика Смоленск» не заключали.

При этом Скиртачев С.Л. дважды - (дата) и (дата) обращался с письменными претензиями к ООО «Кунцево Авто Трейдинг», в которых сообщал о выявленном недостатке, проводимом ремонте, и требовал возвратить уплаченную за автомобиль денежную сумму.

Претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

На момент предъявления настоящего иска в суд ((дата) ) транспортное средство «<данные изъяты>» продолжало находиться на сервисной станции ООО «Динамика Смоленск»; его ремонт был завершен (дата) , о чем Скиртачев С.Л. уведомлен заказным письмом б/н с уведомлением, которое он получил (дата) .

В ответ на указанное уведомление Скиртачев С.Л. сообщил, что, поскольку ремонт автомобиля не был выполнен в установленный п. 5.5 договора купли-продажи автомобиля от (дата) срок 45 дней, он воспользовался своим правом на отказ от договора купли-продажи и потребовал возврата уплаченной по договору денежной суммы, о чем им направлены соответствующие претензии продавцу.

Частично удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции пришел к выводу, что спорный автомобиль находился на ремонте свыше 30 дней в течение одного года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, то есть установленный законом и договором срок гарантийного ремонта был нарушен, что на основании п.1 ст.18 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» является основанием для возврата уплаченной за товар денежной суммы. При этом, поскольку претензия истца о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств не была удовлетворена ответчиком в добровольном порядке, имеются предусмотренные названным законом основания для удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда (ст.ст.15, 22, 23 Закона).

Судебная коллегия полагает необходимым согласиться с указанным выводом суда первой инстанции.

Так, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока (п. 3 ст. 477 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара (абзац девятый); невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные данным Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Указанные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п.2 ст.18 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924 легковые автомобили включены в перечень технически сложных товаров.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать, в том числе, недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Из разъяснений, содержащихся в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что обнаружение существенного недостатка товара или нарушение срока устранения недостатков товара являются самостоятельными и достаточными основаниями для удовлетворения требований потребителя (абзац десятый)..

Требования истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы обоснованы нарушением срока гарантийного ремонта (в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков).

В первом случае ремонт машины осуществлялся с (дата) (дата) , во втором – с (дата) по (дата) , то есть <данные изъяты> и <данные изъяты> дня соответственно.

Превышение предельного срока гарантийного ремонта свидетельствует о наличии существенного недостатка автомобиля, что вопреки доводам жалобы дало Скиртачеву С.Л. право требовать возврата уплаченной по договору купли-продажи автомобиля № № от (дата) денежной суммы.

Поскольку ответчик не доказал, что неисправности автомобиля истца возникли после передачи истцу товара вследствие нарушения им правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика денежные средства, уплаченные по договору купли – продажи данного автомобиля (п.6 ст.18 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с п. 5.5 договора купли-продажи автомобиля, заключенного с ООО «Кунцево АвтоТрейдинг», на автомобиль предоставляется гарантия изготовителя на условиях, изложенных в гарантийной и сервисной книжке. Руководство по гарантийному обслуживанию, переданное продавцом покупателю при приобретении автомобиля, является неотъемлемой частью договора купли-продажи автомобиля и определяет права и обязанности сторон в связи с выполнением гарантийного ремонта. Данное руководство определяет круг субъектов, уполномоченных на его осуществление в соответствие с гарантийной политикой компании «<данные изъяты>».

Дилер определен как Уполномоченный Дилер или Уполномоченный Партнер «<данные изъяты>» то есть организация, расположенная на территории РФ, наделенная полномочиями продавать автомобили, оригинальные запасные части и аксессуары «<данные изъяты>», а также осуществлять техническое обслуживание и ремонт автомобилей «<данные изъяты>».

ООО «Динамика Смоленск», куда истец обратился по вопросу проведения гарантийного ремонт а транспортного средства, наряду с продавцом - ООО «Кунцево авто Трейдинг» является уполномоченным партнером «<данные изъяты>» в г. Смоленске и наделено правом на проведение гарантийного ремонта.

Таким образом, обращение покупателя за устранением недостатков в ООО «Динамика Смоленск» соответствует условиям договора купли-продажи.

Доводы жалобы о том, что отремонтировав автомобиль, Скиртачев С.Л. выбрал и реализовал свое право на устранение недостатка товара, в связи с чем был не вправе обращаться с иском к продавцу о возврате уплаченной за автомобиль суммы, несостоятельно, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Свободный и осознанный выбор потребителем способа устранения недостатков мог иметь место лишь в случае, когда он с достоверностью знал о необходимых существенных (более 45 дней) временных затратах на проведение ремонта и при этом согласился с таким способом устранения недостатков товара.

По смыслу закона, обязанность по информированию потребителя о сроках ремонта лежит на продавце (изготовителе).

О том, что временные затраты на ремонт автомобиля превысят предельный (45 дней) срок ремонта, Скиртачева С.Л. не был поставлен в известность и согласия на такие сроки ремонта не давал.

Свое намерение расторгнуть договор истец выразил после истечения указанного срока ремонта, предварительно написав соответствующие претензии продавцу. С иском к продавцу о возврате уплаченной за товар суммы он обратился после получения отказа и до выполнения работ по устранению недостатков автомобиля, находившегося в это время на станции технического обслуживания

В соответствии со ст. 22 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (уполномоченной организацией) в течение 10 дней со дня их предъявления.

За нарушение указанного срока установлена ответственность п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей в виде неустойки, которую изготовитель, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Учитывая ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, положения ст. 333 ГК РФ, суд первой инстанции определил подлежащую взысканию неустойку за указанный истцом период в размере <данные изъяты> рублей и снизил ее до <данные изъяты> рублей.

Доводы апелляционной жалобы о завышенном размере неустойки отклоняются судебной коллегией по следующим основаниям.

В абз.2 п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Определяя размер взыскиваемых неустойки, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 333 ГК РФ, принял во внимание обстоятельства дела, заявление ответчика о несоразмерности заявленных к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства.

Оснований для уменьшения неустойки за период с (дата) по (дата) в большем размере судебная коллегия не усматривает.

Принимая решение о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки, начиная с (дата) по день фактического исполнения обязательства в размере <данные изъяты> рублей за каждый день просрочки, суд первой инстанции обоснованно исходил из требований ст. 23 Закона «О защите прав потребителя».

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что исходя из требований разумности и справедливости, взыскиваемая по день фактического исполнения обязательства неустойка должна быть также снижена по ходатайству ответчика на основании ст.333 ГК РФ, а потому решение в данной части подлежит изменению с указанием на взыскание в пользу истца неустойки, начиная с (дата) по день фактического исполнения обязательства, в размере <данные изъяты> рублей за каждый день просрочки, но не более <данные изъяты> рублей.

Отказывая в удовлетворении требования СРОО «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей» о взыскании с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» неустойки за нарушение срока гарантийного ремонта автомобиля, суд указал, что ремонт транспортного средства выполнялся в другой организации (ООО «Динамика Смоленск), за действия которой Общество не отвечает.

Решение суда в этой части не обжалуется.

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей с учетом требований разумности и справедливости.

Решение суда в этой части также не обжалуется.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая принятое по существу спора решение, и принимая во внимание, что штраф по своей природе носит компенсационный характер, направлен на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а потому должен соответствовать последствиям нарушения, учитывая требования разумности и справедливости, баланс интересов сторон, характер причиненных потребителю нравственных страданий, удовлетворяя ходатайство ответчика об уменьшении размера штрафа, судебная коллегия полагает возможным на основании ст. 333 ГК РФ, снизить размер штрафа до <данные изъяты> рублей, из которых в пользу Скиртачева С.Л. и СРОО «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей» подлежит взысканию по <данные изъяты> рублей.

В этой ситуации подлежит уменьшению до <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек взысканная с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» государственная пошлина в доход местного бюджета (ч.1 ст.103 ГПК РФ).

Что касается доводов апелляционной жалобы о необходимости передачи настоящего спора на разрешение <данные изъяты> районного суда ..., судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Согласно п. 2 ст.17 Закона о защите прав потребителей, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства, по месту жительства или пребывания истца либо по месту заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 4.3 договора купли-продажи автомобиля № № от (дата) предусмотрено, что споры сторон, вытекающие из настоящего Договора, подлежат разрешению в соответствии с установленной действующим законодательством РФ подведомственностью: в <данные изъяты> районном суде .../Арбитражном суде ....

В ходе рассмотрения дела ООО «Кунцево Авто Трейдинг» заявило ходатайство о передаче дела по подсудности, установленной п. 4.3 договора купли-продажи автомобиля, в <данные изъяты> районный суд ....

Определением Заднепровского районного суда г. Смоленска от (дата) в удовлетворении ходатайства было отказано. Определение не было обжаловано и вступило в законную силу.

Разрешая требование СРОО «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей» о признании недействительным п. 4.3 договора купли-продажи автомобиля, суд пришел к выводу о том, что данное условие Договора ущемляет права Скиртачева С.Л. по сравнению с правилами, установленными п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей, в связи с чем является недействительным. При этом суд учел, что определение от (дата) об отказе в передаче дела на рассмотрение <данные изъяты> районного суда ... ответчиком не обжаловано.

У судебной коллегии не имеется оснований не соглашаться с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку он соответствует обстоятельствам дела, установленным при правильном применении норм материального и процессуального права.

Иных доводов, способных повлиять на существо принятого решения апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст. ст. 328, 229, п.4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 16 октября 2017 года изменить в части взыскания с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» неустойки за период (дата) года по день фактического исполнения требований потребителя, а также штрафа и госпошлины.

Взыскать с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» в пользу Скиртачева С.Л. неустойку за просрочку исполнения требований о возврате стоимости товара за период с (дата) по день фактического исполнения требований потребителя из расчета <данные изъяты> рублей за каждый лень просрочки, но не более <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей, из которого:

- <данные изъяты> рублей в пользу Скиртачева С.Л.,

- <данные изъяты> рублей в пользу СРОО «Юридическое партнерство «Защита прав потребителей».

Взыскать с ООО «Кунцево Авто Трейдинг» в доход бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копеек.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Кунцево Авто Трейдинг» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи